

ОТЗЫВ
официального рецензента на диссертационную работу
Толекова Айдоса Сагынбаевича
на тему: «Инновационные технологии возделывание озимой пшеницы в
условиях предгорной зоны Алматинской области», предоставленную на
соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе
8D08101 «Агрономия».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) <u>диссертация выполнена в</u> <u>рамках проекта или целевой</u> <u>программы, финансируемого(ой)</u> <u>из государственного бюджета</u> <u>(указать название и номер</u> <u>проекта или программы);</u> 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Научные исследования проведены в рамках бюджетной программы 217 «Развитие науки», 102 «Грантовые финансирование научных исследований», по теме: ИРН AP09259400 «Подбор нетрадиционных культур для интенсивного использования орошаемых земель и создание зеленого конвейера в зависимости от биоклиматического потенциала зон выращивания» по договору, заключенному с Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта</u> /не раскрыта.	Полученные научные и экспериментальные результаты, вносить существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта. Полученные результаты будут способствовать рациональному использованию орошаемых земель, водных ресурсов и росту эффективности производства
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий</u> ; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Уровень самостоятельности: 1) высокий; Соискателем выполнен большой объем полевых, лабораторных и аналитических исследований. Представленные материалы свидетельствуют о высоком уровне самостоятельности автора при постановке задач исследований, обработке результатов и формулировании научных

			выводов.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована</u> ; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертации хорошо обоснована и доказана полученными результатами в ходе проведения научных исследований, имеет логическую связь и внутреннее единства.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>отражает</u> ; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации полностью отражает тему диссертации. Структура и содержание диссертации полностью соответствуют заявленной теме исследования и обеспечивают последовательное раскрытие поставленных задач.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи исследования сформулированы корректно, соответствуют теме диссертации и направлены на достижение конкретных научных и практических результатов.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Материал диссертации изложен логично. Все главы полностью взаимосвязаны между собой и объединены единой концепцией исследования.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u> ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	Автором проведен критический анализ отечественных и зарубежных научных источников, выполнено сравнение полученных результатов с существующими технологиями возделывания культур, что позволило обосновать предложенные решения.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Научные исследования по гребневому способу возделывания озимой пшеницы на бороздковом способе полива раньше проводились, но в данном случае эти исследования проводились в углубленном варианте с применением капельного орошения и возделыванием промежуточных культур после уборки озимой пшеницы. Так же испытаны сорта озимой пшеницы при гребневом способе посева. Поэтому считаю, что научные

			результаты диссертации обладают признаками научной новизны.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертационной работы являются новыми, обоснованными и непосредственно вытекают из результатов проведенных исследований
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Разработанные агротехнологические приемы характеризуются новизной, имеют научное и практическое обоснования, а также перспективы широкого внедрения в сельскохозяйственное производство.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u> /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куоликатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные положения и выводы диссертации подтверждены результатами многолетних полевых опытов, статистической обработкой экспериментальных данных и производственной в предгорной зоне Алматинской области.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u> ; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) <u>нет</u> ; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u> ; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) <u>широкий</u> ;	Основные положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной, доказаны экспериментально, имеют практическую значимость и могут быть использованы при совершенствовании технологий возделывания сельскохозяйственных культур в орошаемой предгорной зоне. По результатам исследований опубликованы 13 научных работ, в том числе 9 статей, из них 2 в журналах базы Scopus, 4 в журналах рекомендованных КОКНВО МН и ВО РК, 3 в сборниках международных научно-практических конференции, издана 1 рекомендация производству и получены 3 патента полезной модели Республики Казахстан.

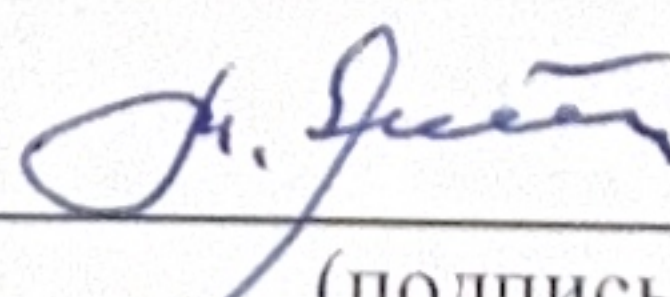
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) <u>да</u>; 2) нет.	Использованная методология исследования соответствует поставленным задачам. Методика проведения наблюдения за ростом и развитием сельскохозяйственных культур подробно описана. Применены общеизвестные методики агрономических исследований. Представленная библиография охватывает достаточное количество актуальных отечественных и зарубежных публикаций.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u>; 2) нет.	Полученные результаты научно-исследовательских работ обработаны с применением современных методов и методик компьютерных технологий.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) <u>да</u>; 2) нет.	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u>/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные научные положения, выводы и утверждения диссертации подтверждены ссылками на актуальную отечественную и зарубежную научные литературы. Автором проведен анализ современных научных исследований по вопросам повышения эффективности использования

			пашни с посевом промежуточных культур и получением двух урожаев в течение одного года, с одной и той же площади.
		8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Использованные литературные источники являются достаточными для проведения литературного обзора, отражают современное состояние изучаемой проблемы и позволяют объективно оценить степень ее научной разработанности.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Работа имеет теоретическую ценность, поскольку развивает научные подходы к повышению эффективности использования вегетационного периода и орошаемых земель.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Практическая значимость диссертации заключается в возможности внедрения разработанных технологий в сельскохозяйственных предприятиях Юго-востока Казахстана и дает возможность применить капельное орошение и получать дополнительные урожаи промежуточных культур, которые позволяют фермерским и крестьянским хозяйствам расширить и укрепить продовольственную и кормовую базы.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения автора имеют элементы научной и практической новизны и могут быть частично рекомендованы для внедрения в производство после соответствующей адаптации к конкретным условиям хозяйств.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) <u>высокое</u> ; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество написания и оформления диссертационной работы высокое, так как диссертация оформлена в соответствии с установленными требованиями, материал изложен последовательно и грамотно, выводы логически обоснованы и вытекают из результатов исследования.

11.	Замечания к диссертации	1. В акте внедрения (стр.107) в производство имеются данные в получении трех урожаев в год, но эти данные не приведены в диссертации. 2. Участие докторанта в научном проекте по грантовому финансированию конкретно не указаны. Отмеченные замечания не снижают общей научной и практической ценности диссертации и не снижает высокой положительной оценки рецензируемой работы.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Публикации автора отражают основные результаты исследования, соответствуют тематике диссертации и подтверждают апробацию полученных научных результатов в научном сообществе. По результатам исследований опубликованы 13 научных работ, в том числе 9 статей, из них 2 в журналах базы Scopus, 4 в журналах рекомендованных КОКНВО МН и ВО РК, 3 в сборниках международных научно-практических конференции, издана 1 рекомендация производству и получены 3 патента полезной модели Республики Казахстан.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	В целом считаю, что диссертационная работа Толекова Айдоса Сагынбаевича на тему «Инновационные технологии возделывание озимой пшеницы в условиях предгорной зоны Алматинской области» посвящена на решение актуальной проблемы развития сельского хозяйства имеющую научное и практическое значения. Результаты исследований в полной мере соответствуют требованиям «Правил присуждения степеней» Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования МН и ВО РК, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD), а ее автор — Толеков Айдос Сагынбаевич заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D08101

Рецензент:

Заведующий отделом агротехнологии, мелиорации и почвоведения ТОО «Казахский научно-исследовательский институт риса им. Ы.Жакаева» доктор сельскохозяйственных наук, академик КААН РК.



Токтамысов Ә.М.
(подпись, фамилия, имя, отчество)

дата «15» августа 2026 года

Подпись *Т. Токтамысова* заверяю:
Менеджер по кадрам
17.08.2026 г.
Т. Мамбетгерова

